

LIETUVOS RESPUBLIKOS
DARBO KODEKSO 134 STRAIPSNIO PAKEITIMO IR PAPILDYMO
ĮSTATYMAS

2008 m. d. Nr.

Vilnius

(Žin., 2002, Nr. 64-2569; 2005, Nr. 67-2400)

1 straipsnis. 134 straipsnio 2 dalies papildymas

134 straipsnio 2 dalyje po žodžio „ar“ įrašyti žodį „motyvuotą“ ir šią dalį išdėstyti taip:

„2. Ar patenkinti darbdavio pareiškimą duoti sutikimą atleisti darbuotojų atstovą, atstovaujамasis organas privalo nuspręsti per keturiolika dienų nuo pareiškimo gavimo. Darbuotojams atstovaujantis organas sutikimą ar **motyvuotą** nesutikimą atleisti darbuotoją iš darbo turi pateikti raštu. Jeigu per šį laikotarpį darbuotojams atstovaujantis organas darbdaviui atsakymo neduoda, darbdavys turi teisę nutraukti darbo sutartį.“

2 straipsnis. 134 straipsnio 3 dalies pakeitimas

Pakeisti 134 straipsnio 3 dalį, ją išdėstant taip:

„3. Darbdavys turi teisę teismo tvarka ginčyti darbuotojams atstovaujančio organo atsisakymą duoti sutikimą atleisti darbuotojų atstovą. Teismas gali panaikinti tokį sprendimą, jei darbdavys įrodo, kad šis ~~sprendimas iš esmės pažeidžia jo interesus~~ **darbuotojams atstovaujantis organas nepakankamai motyvavo savo sprendimą.**“

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

RESPUBLIKOS PREZIDENTAS

Teikia:

Rytas Kupčinskas

LIETUVOS RESPUBLIKOS
DARBO KODEKSO 134 STRAIPSNIO PAKEITIMO IR PAPILDYMO
ĮSTATYMO
AIŠKINAMASIS RAŠTAS

1. Projekto rengimą paskatinusios priežastys

Dėl šio įstatymo projekto teikimo į mane, svarstymo Lietuvos transporto darbuotojų profesinių sąjungų Forume pagrindu, kreipėsi šio Forumo pirmininkas Jonas Petraška. Todėl ir teikiu šį įstatymo projektą.

2. Įstatymo projekto tikslas ir uždaviniai

Šio įstatymo projekto tikslas yra pakeisti Kodekso 134 straipsnio nuostatas taip, kad teisme nagrinėjant darbdavio ieškinį dėl darbuotojams atstovaujancio organo nesutikimo atleisti darbuotojų atstovą iš darbo, būtų nagrinėjami tokio nesutikimo motyvai, o ne tai, ar darbuotojams atstovaujancio organo sprendimas nepažeidžia esminių darbdavio interesų. Tokiu būdu būtų užtikrintas teisingas ginčo sprendimas, nepažeidžiant nei vienos iš šalių interesų.

3. Kaip šiuo metu yra teisiškai reglamentuojami įstatymo projekte aptarti klausimai.

Šiuo metu kaip pagrindas teisme panaikinti darbuotojams atstovaujancio organo nesutikimą atleisti darbuotojų atstovą iš darbo yra esminių darbdavio interesų pažeidimo įrodymas.

4. Kokios numatomos naujos teisinio reglamentavimo nuostatos, naujai reglamentuotų klausimų teigiamos savybės ir kokių teigiamų rezultatų laukiama

Priėmus teikiamą įstatymo pataisą, teisme nagrinėjant darbdavio ieškinį dėl darbuotojams atstovaujancio organo nesutikimo atleisti darbuotojų atstovą iš darbo, būtų nagrinėjami tokio nesutikimo motyvai o ne tai, ar darbuotojams atstovaujancio organo sprendimas nepažeidžia esminių darbdavio interesų. Taip būtų pašalintas šiuo metu esantis neapibrėžtumas, apginti ne tik darbdavio, bet ir darbuotojų interesai.

5. Galimos neigiamos priimto įstatymo pasekmės

Priėmus įstatymo pataisą, neigiamų padarinių nenumatoma.

6. Kokią įtaką įstatymas turės kriminogeninei situacijai, korupcijai

Įstatymo pakeitimas kriminogeninei situacijai, korupcijai neturės.

7. Projekto įgyvendinimas

Įstatymo projekto įgyvendinimui papildomų teisės aktų priimti nereikės.

8. Ar įstatymo projektas atitinka Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas bei Europos Sąjungos dokumentus

Teikiamas projektas atitinka Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas bei Europos Sąjungos teisės aktus.

9. Kiek biudžeto lėšų pareikalaus įstatymo įgyvendinimas

Teisės akto įgyvendinimas nepareikalaus papildomų išlaidų iš valstybės biudžeto.

10. Reikšminiai įstatymo projekto žodžiai.

Atleidimas iš darbo, darbo sutarties nutraukimas, darbuotojų atstovavimas.

Teikia:

Rytas Kupčinskas