

Administracinė byla Nr. eA-1935-815/2026
Teisminio proceso Nr. 3-61-3-05296-2025-4
Procesinio sprendimo kategorija 22.7



LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. rugsėjo 16 d.
Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Beatos Martišienės, Ernesto Spruogio (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas) ir Virginijos Volskienės, teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal atsakovo Lietuvos kalėjimų tarnybos apeliacinį skundą dėl Regionų administracinio teismo Šiaulių rūmų 2026 m. vasario 9 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjo Dainiaus Čekauskos skundą atsakovui Lietuvos kalėjimų tarnybai (trečiasis suinteresuotas asmuo – Laura Rauluševičienė) dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

I.

1. Pareiškėjas Dainius Čekauskas (toliau – ir pareiškėjas) kreipėsi į teismą su skundu, prašydamas: 1) panaikinti Lietuvos kalėjimų tarnybos (toliau – ir Tarnyba, atsakovas) Atrankos komisijos (toliau – ir Atrankos komisija, Komisija) 2025 m. rugpjūčio 25 d. sprendimą dėl atrankos rezultatų (toliau – ir Sprendimas); 2) panaikinti Tarnybos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 8 d. įsakymą Nr. P-1515 „Dėl Lauros Rauluševičienės gražinimo į nuolatinės pareigas ir perkėlimo į aukštesnes pareigas, laimėjus atranką“ (toliau – ir Įsakymas); 3) įpareigoti Tarnybą iš naujo organizuoti atranką į Tarnybos Resocializacijos valdybos viršininko pareigas.

2. Pareiškėjas nurodė, kad 2025 m. rugpjūčio 25 d. įvyko pretendentų į laisvas Tarnybos Resocializacijos valdybos viršininko pareigas atranka (toliau – ir Atranka), kurioje dalyvavo ir pareiškėjas. Tarnybos Atrankos komisija 2025 m. rugpjūčio 25 d. protokolu konstatavo, kad Atranką laimėjo Laura Rauluševičienė.

3. Pareiškėjo vertinimu, Atrankos metu buvo padaryta esminių procedūrinių pažeidimų, turėjusių tiesioginę įtaką Atrankos komisijos sprendimui ir neleidusių objektyviai įvertinti jo aukštos kvalifikacijos ir patirties. Atrankos komisijos sprendimas neargumentuotas, komisijos narių vertinimai nėra paremti aiškiai reglamentuota teisės norma – Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 5 d. įsakymu Nr. 1V-55 patvirtinto Atrankos į laisvas vidaus tarnybos sistemos pareigūno pareigas tvarkos aprašo (toliau – ir Aprašas) 46 punkto nuostata. Komisijos nariai remiasi pagrįste atsakymais į savo užduotus klausimus, kiti kriterijai (pretendento profesionalumas, tarnybinės veiklos rezultatai, tinkamumas pretenduojamoms pareigoms, vidaus tarnybos trukmė, einant tam tikras pareigas, turima kvalifikacija, būtina naujoms pareigoms eiti), nustatyti Aprašo 46 punkto normoje, paminimi, bet nevertinami, neaišku iš ko susideda vertinimas. Ignoruojamas stažas, kvalifikacija, veikla, patirtis, kompetencija. Atrankos komisijos nariams visa informacija apie

kandidatus (CV, darbo stažas, kvalifikacijos tobulinimo pažymėjimai, diplomai) buvo išsiųsta prieš 5 darbo dienas iki atrankos, suteikiant galimybę susipažinti su pretendentų kvalifikacija, patirtimi ir išsilavinimu. Pareiškėjui neaišku, ar buvo numatyta laiko detaliai analizei, ar buvo aptarti kandidatų duomenys prieš atranką, ar buvo parengti konkretūs klausimai, paremti CV ir kitais dokumentais, siekiant patikrinti deklaruojamą kvalifikaciją ir patirtį, nes ginčijamame Sprendime šie klausimai nėra aptariami. Taip pat trūksta įrodymų apie vertinimo kriterijų konkretizavimą: kyla klausimas, kokie konkretūs kriterijai, susiję su darbo stažu, kvalifikacija ir išsilavinimu, buvo naudojami vertinant; ar buvo nustatyti minimalūs ar pageidaujami kvalifikaciniai reikalavimai, viršijantys bendrus pareigybės aprašymo reikalavimus. Kaip buvo įvertinti skirtingi patirties, kvalifikacijos ar išsilavinimo aspektai. Komisija nepateikė jokių detalių, kaip ši informacija buvo paversta balais ar sprendimu. Vien faktas, kad „galimybė susipažinti“ buvo suteikta, negali paneigti argumento, kad pareiškėjo kvalifikacija ir patirtis nebuvo tinkamai įvertinti, jei galutiniam rezultate tai neatspindėjo motyvuotame sprendime. Sprendime ignoruojamas didelis išsilavinimo ir kvalifikacijos skirtumas tarp pareiškėjo ir kito atrankos dalyvio (laimėjusio atranką).

4. Pareiškėjas teigė, kad jo turima patirtis (pvz., ilgametė patirtis atliekant analogiškas pareigas, dalyvavimas tarptautiniuose projektuose, vadovaujančio darbo patirtis) buvo ženkliai didesnė nei asmens, laimėjusio Atranką. Jei Atrankos komisijai visa ši informacija buvo išsiųsta ir komisijos nariai susipažino, tai nėra jokio paaiškinimo, kodėl ši patirtis nebuvo įvertinta kaip privalumas (arba kodėl mažesnė patirtis buvo vertinama geriau kitų kriterijų atžvilgiu), tai suponuoja išvadą, jog Atranka nebuvo vykdoma objektyviai ir skaidriai. Aprašo 46 punktas nenumato, jog atranką turi laimėti pretendentas su ilgesne patirtimi, o pretendentai vertinami kompleksiskai, atsižvelgiant ir į atsakymus į klausimus. Tačiau tai savaime nesuteikia pagrindo ignoruoti ar nuvertinti patirties. Kompleksiškas vertinimas reiškia, kad patirtis, kvalifikacija ir išsilavinimas yra dalys to komplekso, o ne nereikšmingi aspektai.

5. Pareiškėjas pažymėjo, kad jo tarnybos trukmė pagal turimą informaciją yra penkeriais metais ilgesnė negu atranką laimėjusios L. Rauluševičienės. Pareiškėjo patirtis nuteistųjų resocializacijos srityje yra taip pat penkeriais metais ilgesnė. Pareiškėjo realaus vadovavimo patirtis yra beveik trys metai, kai Atranką laimėjusios pretendentes kiek daugiau negu pusė metų. Atrankos komisija neatsižvelgė ir į tai, kad pareiškėjas turi penkerių metų Lygtinio paleidimo komisijos pirmininko patirtį, neįvertino fakto, kad jis yra įgijęs specialiąją Dinaminio saugumo modelio instruktoriaus kvalifikaciją (pridedamos keturių pažymėjimų kopijos). Visų šių dalykų L. Rauluševičienė neturi, t. y. pareiškėjo kvalifikacija yra žymiai aukštesnė negu Atranką laimėjusio asmens. Komisija šio fakto niekaip nevertino, į jį neatsižvelgė, tokiais veiksmais šiurkščiai pažeisdama Aprašo 46 punkto reikalavimą ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuotą praktiką (2010 m. rugsėjo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-146-1195/2010).

6. Akcentavo, kad teisinga ir skaidri atranka reikalauja, jog komisija ne tik susipažintų su pateikta informacija, bet ir analizuotų, palygintų ir įvertintų pateiktą informaciją, priskirdama jai atitinkamą svorį pagal pareigybės reikalavimus ir atrankos kriterijus. Todėl pagrįstai kyla klausimas, kaip ši informacija buvo vertinama. Ar buvo specialūs vertinimo balai už patirtį, kvalifikaciją, rezultatus; kaip konkrečiai pareiškėjo ilga tarnybos trukmė ar konkretūs pasiekimai, lyginant su kitais kandidatais, atspindėjo baluose ar galutiniam sprendimui. Jeigu Atrankos komisija iš tiesų įvertino šiuos aspektus, nėra aišku dėl kokios priežasties atrankos protokole ar kituose dokumentuose nėra konkretaus motyvavimo kaip buvo vertinami pareiškėjo ir kitų kandidatų kvalifikacija, patirtis ir rezultatai. Komisija su pateiktais duomenimis susipažino, bet vis tiek pasirinko akivaizdžiai žemesnę kvalifikaciją turintį kandidatą, kuris taipogi turėjo ir mažiau patirties. Todėl kyla klausimų dėl šališkumo ar išankstinio sprendimo, kadangi nėra logiško, pagrįsto argumentais ir viešo paaiškinimo, kaip kitas kandidatas, turintis mažiau patirties, galėjo būti vertinamas geriau pagal visus kriterijus. Taigi, argumentas, kad visą informaciją apie pareiškėją, nurodytą Aprašo 46 punkte, Komisija turėjo, susipažino ir ją vertino, yra formalus ir neatspindintis realios situacijos ir nepaneigia pareiškėjo teiginio, kad Atrankos komisija neįvertino šių aspektų objektyviai ir tinkamai, nes trūksta bet kokių įrodymų ar motyvų, kaip ši informacija buvo paversta vertinimu ir galutiniu sprendimu. Aprašo 46 punktas nenumato, jog atranką turi laimėti pretendentas su ilgesne patirtimi, o pretendentai vertinami

kompleksiškai, atsižvelgiant ir į atsakymus į klausimus. Tačiau „kompleksiškas“ nereiškia „ignoruojantis tam tikrus akivaizdžius pranašumus“. Kompleksiškas vertinimas reiškia, kad atsižvelgiama į visus svarbius aspektus (patirtį, kvalifikaciją, išsilavinimą, atsakymus į klausimus, asmenines savybes ir kt.), ir nė vienas iš jų nėra *a priori* (iš anksto) atmestas ar nepakankamai įvertintas. Jei pareiškėjas turi akivaizdžiai ilgesnę ir labiau atitinkančią patirtį, tai privalo būti tinkamai įvertinta ir atispindėti baluose ar motyvuotame sprendime. Priešingu atveju „kompleksiškas vertinimas“ tampa tik priedanga priimti subjektyvų sprendimą. Jei patirtis ir kvalifikacija nėra svarbios, tuomet kodėl apie jas prašoma informacijos CV. Atrankos metu komisija atsižvelgia į atsakymus į klausimus, tačiau nėra pateikta jokių duomenų, kaip tie atsakymai buvo vertinami: kokie buvo vertinimo kriterijai (pvz., už konkretumą, išsamumą, teisingumą, gebėjimą spręsti problemas ir pan.), kaip buvo vertinami skirtingi atsakymai, kodėl vieno kandidato atsakymai buvo vertinami geriau nei kito, turinčio daugiau patirties. Absoliutus dėmesys atsakymams į klausimus, ignoruojant dokumentais pagrįstą patirtį ir kvalifikaciją, gali sudaryti sąlygas šališkumui ir subjektyvumui. Tai prieštarauja tarnybos principams, kur pareigos reikalauja ne tik teorinių žinių, bet ir praktinių įgūdžių.

7. Pareiškėjas nurodė, jog pateikia ne tik „nuomonę“, bet ir konkrečius, faktais pagrįstus teiginius apie savo ir laimėtojos kandidatės kvalifikacijos, patirties ir tarnybos trukmės skirtumus. Jei jis nurodo, kad jo patirtis yra objektyviai didesnė ir labiau atitinkanti pareigybės reikalavimus, o rezultatas to neatspindi, tai jau nėra „subjektyvi nuomonė“, o įrodymais pagrįstas abejonės dėl objektyvumo kėlimas.

8. Pareiškėjas teigė, kad Atrankos komisija ignoravo skunde nurodytus pranašumus, todėl ir nesutinka su Atrankos rezultatais. Jei Atrankos rezultatas iš tiesų buvo objektyvus ir pagrįstas, Atrankos komisija turėjo pateikti aiškų paaiškinimą, kodėl kandidatas, turintis mažiau patirties, buvo įvertintas geriau, remiantis konkrečiais kriterijais ir įrodymais, o ne bendromis, abstrakčiomis bei formaliomis frazėmis. Pareiškėjo vertinimu, Komisijos argumentas, jog patirtis nėra lemiamas veiksnys, o pretendentų kompetencijos yra vertinamos kompleksiškai, yra bandymas maskuoti galimą Atrankos komisijos neobjektyvumą ir sprendimų motyvavimo trūkumą. Jais iš esmės siekiama paneigti dokumentais pagrįstą patirtį ir kvalifikaciją, suteikiant neproporcingai didelę reikšmę neaiškiai vertinamiems „atsakymams į klausimus“. Tuo labiau, kad daugelis Atrankos komisijos narių akcentavo, jog jie, rašydami balą, remiasi atsakymu į savo užduotą klausimą, tokiu būdu pažeisdami Aprašo 50 punkto nuostatą. Kiekvienas atrankos komisijos narys pretendentų atsakymus į visų atrankos komisijos narių klausimus pagal Aprašo 46 punkte nustatytus kriterijus vertina individualiai. Atrankos komisijos narių vertinimai ir motyvai dėl kiekvieno pretendento tinkamumo buvo užfiksuoti skaitmeniniame garso ir vaizdo įrašė, kuris yra sudėtinė protokolo dalis. Teismų praktikoje skaitmeniniai įrašai vertinami kartu su kitais įrodymais. Todėl motyvuotų vertinimų neužfiksavimas pačiame protokole yra esminis procedūrinis pažeidimas.

9. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra konstatavęs, jog atrankos komisija privalo nurodyti, kokių konkrečių kriterijų neatitinka pralaimėjęs dalyvis ir kokius kriterijus atitinka laimėtojas. Jei šio motyvavimo nėra pačiame protokole, pareiškėjo galimybė suprasti ir apskusti sprendimą yra labai apribota. Komisija, vadovaudamasi Statuto 15 straipsnio 2 dalyje ir Aprašo 29 punkte nurodytais vertinimo kriterijais, savo sprendime dėl atrankos užbaigimo privalėjo nurodyti, kokių kriterijų neatitinka Atrankos komisijos narių balsų mažuma surinkęs atrankos dalyvis (pareiškėjas) ir kokius kriterijus atitinka atrankos laimėtojas, tačiau tai nebuvo nepadaryta. Kyla klausimas, ar Atrankos komisijos narių vertinimai ir motyvai garso įrašė yra pakankamai išsamūs, konkretūs ir aiškūs, kad juos būtų galima vėliau tinkamai apibendrinti ir patikrinti. Pareiškėjas akcentavo, kad protokolas yra oficialus posėdžio eigos ir priimtų sprendimų fiksavimo dokumentas. Jei pagrindiniai sprendimo motyvai (pretendentų vertinimai) nėra jame užfiksuoti, o paliekami tik garso įrašė, tai sumenkina protokolo, kaip teisinės galios dokumento, reikšmę. Be to, protokole turi būti apibendrinta informacija. Jei jame nėra motyvų, kaip galima patikrinti, ar garso įrašė esanti informacija buvo teisingai atspindėta protokole ir, ar ji apskritai egzistavo. Pažymėjo, kad garso įrašai negali pakeisti pagrindinio administracinio akto motyvavimo ir struktūros. Sprendimas turi būti tinkamai motyvuotas pačiame akte, o garso įrašas yra tik kaip

patvirtinimas ar papildomas įrodymas, o ne pagrindinis motyvavimo šaltinis. Teismų praktikoje taip pat pripažįstama, kad esminių procedūros reikalavimų pažeidimas gali lemti konkurso rezultatų pripažinimą negaliojančiais nepriklausomai nuo konkretaus pretendento galimybės tapti konkurso laimėtoju akivaizdumo, nes tokie pažeidimai reiškia ir imperatyviųjų valstybės tarnybos organizavimo principų pažeidimą. Motyvuotų vertinimų neužfiksavimas protokole prieštarauja esminiams gerojo administravimo ir skaidrumo principams. Protokolas turi būti savarankiškai suprantamas ir motyvuotas dokumentas. Vien garso įrašo vertinimas kelia rimtų abejonių dėl atrankos objektyvumo, pagrįstumo ir teisėtumo. Aptarti argumentai ir įrodymai patvirtina, kad nagrinėjamu atveju buvo pažeisti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo (toliau – ir VAI) 3 straipsnyje įtvirtinti viešojo administravimo principai (skaidrumo, objektyvumo, motyvavimo, išsamumo ir efektyvumo). Atrankos procedūroje nebuvo užtikrintas pakankamas skaidrumas. Kyla rimtų abejonių dėl Atrankos komisijos narių ir pačios atrankos objektyvumo bei nešališkumo. Atrankos rezultatai nepagrindžia fakto kaip akivaizdžiai didesnė pareiškėjo patirtis ir kvalifikacija buvo įvertinta. Tai sudaro įspūdį, kad sprendimas buvo priimtas ne remiantis objektyviais kriterijais, o galbūt subjektyviai. Atrankos rezultatai nėra tinkamai motyvuoti ir pagrįsti. Nors motyvai yra garso įrašė, protokolas, kaip pagrindinis administracinis aktas, privalo būti aiškiai ir išsamiai motyvuotas pats savaime. Tuo labiau, kad Aprašo nustatyta tvarka garso įrašas nėra pridodamas prie Atrankos komisijos posėdžio protokolo. Kyla klausimas, ar garso įrašė esantys „motyvai“ yra pakankamai konkretūs, aiškūs ir pagrįsti, kad atitiktų teisės aktų reikalavimus. Trūkstami motyvai protokole apsunkina sprendimo teisėtumo patikrinimą. Tuo labiau, kad daugelis Atrankos komisijos narių akcentavo, jog jų rašomas balas bus paremtas atsakymu tik į savo, t. y. to komisijos nario užduotą klausimą, ignoruodami Aprašo 46 punkte nustatytus kriterijus. Atrankos procesas nebuvo vykdomas pakankamai efektyviai, siekiant geriausio rezultato ir išvengiant teisminių ginčų. Visų šių pažeidimų visuma rodo, kad Tarnybos Atrankos komisijos veiksmai ir Komisijos sprendimas buvo nepakankamai pagrįsti, skaidrūs ir objektyvūs. Šios aplinkybės ne tik kelia abejonių dėl konkrečios atrankos teisėtumo, bet ir rodo rimtas sisteminės problemas Tarnybos personalo atrankos procedūrose, kurios pažeidžia esminius viešojo administravimo principus.

10. Pareiškėjas paaiškino, kad atrankos metu jam, kaip ir kitiems pretendentams, buvo užduoti klausimai, kuriuos uždavė kiekvienas Atrankos komisijos narys. Tačiau vienam nariui užduodant savo klausimus, papildomai klausdavo ir kiti, kurie jau buvo uždavę savo klausimus, išgirdę atsakymą, dėl kurio jiems kildavo noras papildomai paklausti. Tai iš esmės yra papildomų klausimų uždavimas, sudarant nevienodas sąlygas pretendentams bei pažeidžiant Aprašo 47 punkto nuostatą, jog pokalbio metu kiekvienas atrankos komisijos narys pateikia vienodus klausimus visiems pretendentams. Šiuo atveju, buvo užduodami nevienodi klausimai pretendentams, pareiškėjui užduodant jų papildomai bei daugiau negu kitiems pretendentams. Profesinės sąjungos atstovui pareiškus pastabą, kad „Komisijos nariai, kurie jau baigė užduoti savo klausimus, daugiau jų neuždavinėtų“, Atrankos komisijos pirmininkas paaiškino, kad tai „patikslinamieji klausimai“. Toks paaiškinimas neatitinka logikos, kadangi patikslinamąjį klausimą turėtų užduoti tas komisijos narys, į kurio klausimą tuo metu atsakinėja pretendentas ir būtent šiam komisijos nariui būtina klausimą patikslinti, o ne tie komisijos nariai, kurie klausinėti jau yra baigę. Priešingu atveju, tai yra papildomų klausimų uždavimas ir tokiu būdu iškreipiama visa atrankos vykdymo struktūra. Kad atrankos metu pareiškėjui buvo užduoti papildomi, o ne patikslinamieji klausimai, įrodo faktas, jog pareiškėjui atsakant į komisijos nario A. Remeikio klausimą „Kas trukdo efektyviai diegti Dinaminio saugumo modelį kalėjimų sistemoje?“, buvo pateiktas atsakymas, jog pagrindinė kliūtis šiuo metu yra prastas psichologinis mikroklimatas. Tačiau komisijos narė V. Stonienė, kuri jau buvo baigusi klausinėti, uždavė papildomą klausimą: „Ar nemanote, kad prastą mikroklimatą sąlygoja didelis darbo krūvis?“, o tai yra savo turiniu ne patikslinamojo, bet papildomo klausimo uždavimas, kartu teigiant savo nuomonę apie pareiškėjo pateiktą atsakymą. Tačiau kitiems pretendentams toks klausimas užduotas nebuvo, tokiu būdu sudarant nevienodas sąlygas atrankoje bei pažeidžiant lygiateisiškumo principą. Teigė, kad papildomų klausimų jam uždavė ir kiti Atrankos komisijos nariai, kurie jau buvo baigę klausinėti, tačiau tokių klausimų vėliau neuždavė kitiems pretendentams ir atrankos laimėtojai.

11. Atsakovas Tarnyba atsiliepiame į pareiškėjo skundą su juo nesutiko ir prašė jį atmesti.

12. Atsakovas nurodė, kad vadovaujantis Aprašo 41 punktu, Atrankos komisijos nariai dar iki Atrankos susipažino su visa informacija apie atrankoje pretenduojančius dalyvauti kandidatus (pretendentų CV, informacija apie turimą darbo stažą, kvalifikacijos tobulinimo pažymėjimai, turimi diplomai). Dėl to dar iki įvykusios Atrankos, Atrankos komisijos nariai turėjo galimybę tinkamai ir išsamiai susipažinti su pretendентаis ir jų turima kvalifikacija ar kitais gebėjimais. Taip pat, kaip numatyta Aprašo 45 punkte, Atrankos eiga buvo fiksuojama darant skaitmeninio garso įrašą, iš kurio matyti, kad pareiškėjui buvo leista prisistatyti ir pristatyti savo darbo patirtį bei turimą kvalifikaciją ir kt., tai taip pat buvo vertinama priimant sprendimą skirti balus. Vadovaujantis Aprašo 52 ir 53 punktais, kiekvienas Atrankos komisijos narys įrašė visų pretendentų įvertinimą Pretendentų į laisvas pareigūno pareigas individualaus vertinimo lentelėje, kuri patvirtinta Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“ (toliau – ir Vertinimo lentelė), ir kurioje nėra numatyta, kad Atrankos komisijos nariai turi argumentuoti ar atskirai nurodyti balus, kuriuos skiria už patirtį, kvalifikaciją, rezultatus, iš ko būtų galima matyti, kaip konkrečiai pareiškėjo ilga tarnybos trukmė ar konkretūs pasiekimai, lyginant su kitais kandidatais, atspindi baluose ar galutiniame sprendime. Minėtas reikalavimas nėra numatytas ir Aprašo 46 punkte, kuriame reglamentuojama, kad atrankos metu atrankos komisija vertina pretendento profesionalumą, tarnybinės veiklos rezultatus, tinkamumą pretenduojamoms pareigoms, vidaus tarnybos trukmę, einant tam tikras pareigas, turimą kvalifikaciją, būtiną naujoms pareigoms eiti, t. y. Atrankos komisijos nariai kompleksiskai vertina numatytus kriterijus ir Vertinimo lentelėje vienam kandidatui skiria vieną bendrą balą (Aprašo 52 p.). Kaip matyti iš Atrankos garso įrašo, Atrankos komisija vertino visus Aprašo 46 punkte numatytus kriterijus. Atrankos komisijos narių vertinimas yra individualus, o Aprašo 46 punktas nesuponuoja išvados, kad atranką turi laimėti pretendentas, kurio patirtis ilgesnė, t. y. patirties kriterijus negali būti lemiamas. Atrankos metu pretendentai vertinami kompleksiskai, vertinama ne tik turima darbo patirtis, bet ir atsakymai į Atrankos komisijos narių klausimus, praktinės užduoties išsprendimas ir kt.

13. Akcentavo, kad nors pareiškėjas teismui pateiktame skunde ir teigia, kad „vien faktas, kad „galimybė susipažinti“ buvo suteikta, negali paneigti pareiškėjo argumento, kad jo kvalifikacija ir patirtis nebuvo tinkamai įvertintos, jei galutiniame rezultate tai neatsispindėjo motyvuotame sprendime“, tačiau pareiškėjas minėtus argumentus pateikia kaip savo subjektyvią nuomonę, nes šių teiginių niekaip nepagrindžia ir neįrodo, o Aprašo nuostatos niekaip neįpareigoja atranką organizuojančios institucijos, šiuo atveju Tarnybos, taip, kaip pageidauja pareiškėjas, smulkiai Protokole pagrįsti, kaip buvo vertinama atskira informacija – ar buvo specialūs vertinimo balai už patirtį, kvalifikaciją, rezultatus, kaip konkrečiai pareiškėjo ilga tarnybos trukmė ar konkretūs pasiekimai, lyginant su kitais kandidatais, atspindėjo baluose ar galutiniame sprendime. Atrankos komisija, vadovaudamasi Aprašo nuostatomis, kandidatus vertino kompleksiskai vertinant tiek prisistatymą, tiek patirtį, tiek atsakymus į klausimus ir kt. Taip pat iš atrankos garso įrašo matyti, jog pareiškėjui buvo leista tiek prisistatyti, tiek atsakyti į pateiktus klausimus, dėl to minėti pareiškėjo skundo argumentai, kad Atrankos komisija netinkamai vertino jo kaip kandidato kvalifikaciją ar kitą turimą patirtį, dėl to, jog Atranką laimėjo kandidatė su mažesne darbo patirtimi (pareiškėjas skunde teigia, kad „Pareiškėjas turėjo akivaizdžiai didesnę patirtį <...>“), turi būti atmesti kaip nepagrįsti ir vertintini kaip subjektyvi pareiškėjo nuomonė.

14. Atsakovo teigimu, taip pat turi būti atmesti kaip nepagrįsti ir pareiškėjo skundo teiginiai, jog Atrankos komisija protokolu priimdama Sprendimą, jį turėjo išsamiai argumentuoti, nes kaip matyti iš Aprašo nuostatų, Atrankos komisijai tokia pareiga nenumatyta, nes kandidatų žinios ir turimi įgūdžiai vertinami kiekvieno Atrankos komisijos nario individualiai, skiriant bendrą balą atsižvelgus į Aprašo „Vertinimo skalės“ kriterijus, dėl to ir šie pareiškėjo skundo argumentai turi būti atmetami kaip nepagrįsti. Susipažinus su 2025 m. rugpjūčio 25 d. vykusios atrankos skaitmeniniu garso įrašu (atranka vyko gyvai, todėl buvo daromas tik garso įrašas) matyti, kad Atrankos komisijos narių vertinimai dėl kiekvieno pretendento tinkamumo buvo fiksuoti darant skaitmeninį garso įrašą, kiekvienas komisijos narys pateikė motyvuotą vertinimą kiekvienam pretendentui, įrašė užfiksuota Atrankos komisijos narių nuomonė, argumentai, susiję su pretendentų balinio vertinimo motyvais.

Teismų praktikoje atrankos, konkurso skaitmeniniai garso įrašai yra vertinami kartu su kitais atrankos ar konkurso įrodymais (protokolais, atrankos komisijos sudarymo įsakymais ir kt.). Tarnybos vertinimu, skaitmeninis garso įrašas yra laikomas sudėtine atrankos protokolo dalimi, Atrankos komisijos narių motyvuotų vertinimų neužfiksavimas protokole nėra esminis procedūrinis pažeidimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalies 3 punkto prasme, nes garso įrašas patvirtina, kad Atrankos komisija pateikė motyvuotus vertinimus dėl pretendentams skiriamų balinių vertinimų, todėl ir dėl šios priežasties negali būti konstatuojami Aprašo pažeidimai.

15. Tarnyba nurodė, kad pareiškėjas skunde dėstomų argumentų niekaip nepagrindė ir nepateikė įrodymų, todėl nurodytus argumentus laiko pareiškėjo deklaratyvia nuomone, nes jam buvo užduodami vienodi klausimai kaip ir kitiems kandidatams (tai pažymima ir garso įrašė), taip pat pareiškėjui, kaip ir kitiems kandidatams, buvo užduodamas tas pats klausimų kiekis. Komisijos nariui nesupratus pareiškėjo ar kitų pretendentų atsakymų, buvo prašoma atsakymus patikslinti, t. y. buvo užduodami patikslinamieji klausimai, kaip tai numatyta Aprašo 47 punkte. Taigi Atrankos komisija laikėsi Aprašo 47 punkte numatytų reikalavimų, dėl to turi būti atmesti pareiškėjo skundo teiginiai, jog kandidatams Atrankos komisijos užduodami klausimai skyrėsi. Atsižvelgus į suformuluotą teismų praktiką, vienoks ar kitoks klausimų uždavimo būdas nėra esminis kriterijus leidžiantis teigti, kad priimant Įsakymą ar surašant protokolą buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Taip pat, vienoks ar kitoks klausimų uždavimo būdas neturėjo įtakos priimtam sprendimui (Sprendimui ir Įsakymui), nes kandidatai, kaip jau minėta, pagal Aprašo nuostatas buvo vertinami kompleksiskai.

II.

16. Regionų administracinio teismo Šiaulių rūmai 2026 m. vasario 9 d. sprendimu pareiškėjo skundą tenkino ir panaikino Tarnybos Atrankos komisijos 2025 m. rugpjūčio 25 d. sprendimą dėl atrankos į laisvas Tarnybos Resocializacijos valdybos viršininko pareigas rezultatų bei Tarnybos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 8 d. įsakymą „Dėl Lauros Rauluševičienės grąžinimo į nuolatinės pareigas ir perkėlimo į aukštesnes pareigas, laimėjus atranką“. Taip pat įpareigojo Tarnybą iš naujo organizuoti atranką į Tarnybos Resocializacijos valdybos viršininko pareigas.

17. Teismas nustatė, kad 2025 m. rugpjūčio 25 d. įvyko Atranka, kurioje dalyvavo ir pareiškėjas. Atrankos komisija 2025 m. rugpjūčio 25 d. protokolu konstatavo, kad Atranką laimėjo Laura Rauluševičienė.

18. Teismas vadovavosi ginčui aktualiomis Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto ir Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. vasario 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 (2024 m. gegužės 8 d. įsakymo Nr. 1V-325 redakcija) patvirtinto Atrankos į laisvas vidaus tarnybos sistemos pareigūno pareigas tvarkos aprašo nuostatomis, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo išaiškinimais ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika.

19. Teismas, įvertinęs byloje esančius įrodymus (garso įrašą, užpildytas individualias lenteles) sprendė, jog negalima nustatyti, kaip konkrečiai (ir atskirai, ir visumoje / kompleksiskai) buvo vertinami Aprašo 46 punkte įtvirtinti atrankoje dalyvaujančių pretendentų vertinimo kriterijai – profesionalumas, tarnybinės veiklos rezultatai, tinkamumas pretenduojamoms pareigoms, vidaus tarnybos trukmė, einant tam tikras pareigas, turima kvalifikacija, būtina naujoms pareigoms eiti.

20. Nurodė, kad iš teismui pateikto garso įrašo galima daryti išvadą, jog iš esmės buvo vertinami atsakymai į Atrankos komisijos narių klausimus. Po pakalbių su atrankos dalyviais kiekvienam nariui atskirai pasisakant dėl kiekvieno atrankos dalyvio buvo vertinami atsakymai į užduotus klausimus: „atsakė išsamiai, konkrečiai“, „į pusę mano klausimų atsakė“, „silpnos žinios“, „nepilnai supranta valdybos veiklą“, „atsakė išsamiai, konkrečiai“. Nors Aprašo 46 punkte yra nustatyti konkretūs pretendentų vertinimo kriterijai, negalima daryti išvados, kad buvo užtikrintas visapusiškas patikrinimas, kaip atrankos dalyviai atitinka šiuos kriterijus.

21. Aprašo 50 punktas numato, kad kiekvienas atrankos komisijos narys pretendentų atsakymus į visų atrankos komisijos narių klausimus pagal Aprašo 46 punkte nustatytus kriterijus

vertina individualiai – nuo 1 iki 10 balų. Įvertinę kiekvieno pretendento tinkamumą eiti pareigūno pareigas, atrankos komisijos nariai pildė Pretendentų į laisvas pareigūno pareigas individualaus vertinimo lentelę. Taigi individualaus vertinimo lentelė pildoma po to, kai yra atliktas įvertinimas ir pagal Aprašo 46 punkto kriterijus, o ne tik pagal dalyvio pateiktus atsakymus į komisijos narių klausimus. Teismas pažymėjo, kad nors vertinimo skalėje yra numatomos tokios formuluotės kaip „išsamiai, konkrečiai atsako į daugiau nei pusę klausimų“ ir individualaus vertinimo lentelė pildoma atsižvelgiant į šią skalę, negalima šio vertinimo modelio aiškinti taip, jog vertintinas išimtinai tik atrankos dalyvių atsakymų į komisijos narių užduotus klausimus išsamumas, atsakytų klausimų skaičius. Aprašo 50 punktas numato, kad atsakymai į komisijos narių klausimus vertinami individualiai parenkant balus, bet neeliminuojuant, o inkorporuojant 46 punkte nustatytus kriterijus.

22. Teismas vertino, kad iš bylos medžiagos nėra įmanoma nustatyti, kaip atsakymų į klausimus vertinimas buvo proporcingai paskirstytas, koks vertinimo svoris balais buvo skiriamas kiekvienam Aprašo 46 punkte numatytam kriterijui ir klausimui, kaip Atrankos komisijos nariai vertino pretendentų, įskaitant ir pareiškėjo, atsakymus į konkrečius klausimus, kaip tai atsispindėjo galutiniame kiekvieno Atrankos komisijos nario pateiktame konkretaus pretendento vertinimo rezultate. Teismas, išklausęs Atrankos garso įrašą ir išanalizavęs visą bylos medžiagą, nenustatė, kad Atrankos komisijos nariai aptarė paminėtus esminius su vertinimu susijusius aspektus.

23. Teismas nurodė, kad į bylą yra pateiktos individualios pretendentų vertinimo lentelės, kuriose nurodytas tik galutinis pretendento vertinimo balas. Remdamasis šiais duomenimis teismas neturi galimybių objektyviai nustatyti, kaip buvo įvertintas konkretus pareiškėjo atsakymas į klausimus, ar visi Atrankos komisijos nariai naudojo vienodą vertinimo metodiką vertindami pareiškėjo atsakymą į konkretų klausimą, kaip nagrinėjamu atveju pareiškėjas buvo įvertintas pagal skirtingus kriterijus ir skirtingus jam užduotus klausimus. Byloje nėra duomenų, kad Atrankos komisijos nariai įvertino pretendentus pagal Aprašo 46 punkte įtvirtintus vertinimo kriterijus.

24. Teismas, apibendrindamas nurodytus argumentus ir atsižvelgdamas į byloje nustatytas aplinkybes, teisės aktus, sprendė, jog atsakovo organizuotoje Atrankoje nebuvo laikomasi Aprašo 46 ir 50 punktų nuostatų, todėl negalima sutikti su Tarnybos pozicija, jog Atranka buvo organizuota teisės aktų nustatyta tvarka. Teismas konstatavo, jog Tarnybos Atrankos komisijos 2025 m. rugpjūčio 25 d. sprendimas dėl atrankos rezultatų yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl jį panaikino.

25. Pripažinus protokolinių sprendimų dėl Atrankos laimėtojo neteisėtą, teismas panaikino ir Tarnybos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 8 d. įsakymą „Dėl Lauros Rauluševičienės gražinimo į nuolatinės pareigas ir perkėlimo į aukštesnės pareigas, laimėjus atranką“, kuris priimtas protokolinio Sprendimo pagrindu, ir įpareigojo Tarnybą iš naujo organizuoti atranką į Tarnybos Resocializacijos valdybos viršininko pareigas.

III.

26. Atsakovas apeliaciniame skunde prašo Regionų administracinio teismo Šiaulių rūmų 2026 m. vasario 9 d. sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą – pareiškėjo skundą atmesti.

27. Atsakovas, nesutikdamas su teismo sprendimu, apeliaciniame skunde, remdamasis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, nurodo, kad teismas vadovaudamasis sprendime nurodyta teismų praktika pažymėjo, jog neperžengdamas savo kompetencijos ribų turi pasisakyti, ar nebuvo pažeista konkurso tvarka ir asmens konstitucinė teisė lygiomis sąlygomis stoti į Lietuvos Respublikos valstybės tarnybą, tačiau, Tarnybos nuomone, pirmosios instancijos teismas šias ribas išplėtė, dėl to, neteislingai taikydamas teisės aktų nuostatas, priėmė nepagrįstą ir neteislingą sprendimą.

28. Atsakovas, remdamasis Aprašo 50 ir 51 punktais, teigia, kad Aprašas nenustato jokių tarpinių skaičiavimų už kiekvieną užduotą klausimą-atsakymą bei tų tarpinių balų paskelbimo ar kitokio viešinimo, taip pat nenustato, kokia forma ir kur tokie už kiekvieną užduotą klausimą-atsakymą žymimi balai turi būti fiksuojami. Tiek suformuotoje teismų praktikoje, tiek atrankos vykdymą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatyta aiški komisijos narių vertinimo diskrecija, kiekvienam nariui individualiai nusprendžiant, ar pretendentas visiškai nedemonstruoja, ar gerai, ar

silpnai, ar vidutiniškai, ar labai gerai demonstruoja kompetencijas ir gebėjimus pareigybės aprašyme nustatytoms funkcijoms atlikti, tinkamumą eiti valstybės tarnautojo pareigas ir atitinkamai paskirti balą skalėje nuo 1 iki 10. Vadovaujantis Aprašo 50 punktu, kiekvienas atrankos komisijos narys pretendentų atsakymus į visų atrankos komisijos narių klausimus pagal Aprašo 46 punkte nustatytus kriterijus vertina individualiai. Įvertinę kiekvieno pretendento tinkamumą eiti pareigūno pareigas, atrankos komisijos nariai pildo Pretendentų į laisvas pareigūno pareigas individualaus vertinimo lentelę. Taigi nustatyta imperatyvi pareiga surašyti tik balus pagal individualaus vertinimo lentelėje numatytus kriterijus, tačiau ne pagal Aprašo 46 punkte nustatytus kriterijus, t. y. nėra įpareigojimo rašyti vertinimus atskirai už kiekvieną užduotą klausimą-atsakymą.

29. Atsakovas nurodo, kad iš garso įrašo matyti, jog atrankos posėdyje kiekvienas pretendentų vertinimo komisijos narys, laikydamasis teisės aktuose nustatytos tvarkos ir teisės aktuose nustatytos leistinos vertinimo diskrecijos ribose, neviršydamas teisės aktuose suteiktų įgaliojimų, pretendentų individualų vertinimą vykdė objektyviai, nešališkai ir skaidriai, komisijos nariai pretendentų atsakymus į visų atrankos komisijos narių klausimus pagal Aprašo 46 punktą nustatytus kriterijus vertino individualiai nuo 1 iki 10 balo ir, remdamiesi Aprašo 51 punktu, pasibaigus pokalbiui su atrankoje dalyvavusiais pretendентаis pateikė savo motyvuotus vertinimus. Atrankos posėdžio metu nurodytas komisijos narių vertinimas atsispindi vėliau užpildytose individualaus vertinimo lentelėse ir protokole, kurie užpildyti pagal Aprašo 2 ir 3 prieduose pateiktas formas.

30. Pareiškėjas skunde kelia abejones, samprotauja, tačiau vien tai niekaip nesudaro pagrindo teigti, jog Atranka buvo vykdoma neskaidriai, pažeidžiant Aprašo nuostatas. Teismas taip pat nenustatė, kad Atrankos metu su pretendентаis buvo elgiamasi nevienodai, sudarant laimėjusiam asmeniui išskirtines sąlygas ar ribojant kokias nors pareiškėjo (pretendento) teises.

31. Atsakovas pažymi, kad teismas nenustatė Atrankos komisijos (jos narių) galimo subjektyvaus pobūdžio šališkumo, kuris pasireikštų akivaizdaus palankumo ar prioriteto nepagrįstu suteikimu (ar priešingai, akivaizdaus nepalankumo demonstravimu) vienam ar kitam atrankos dalyviui. Atrankos komisijos nariai skirtingai vertino pretendentus, skyrė skirtingus balus, priklausomai nuo jų atsakymų į klausimus, balus surašė individualaus vertinimo lentelėje.

32. Atsakovo teigimu, teismas neteisingai aiškino Aprašo nuostatas, dėl to nepagrįstai sprendė, kad nėra galimybių objektyviai nustatyti, kaip buvo įvertintas konkretus pareiškėjo atsakymas į klausimus, ar buvo naudojama vienoda vertinimo metodika vertinant pareiškėjo atsakymą į konkretų klausimą. Akcentuoja, kad joks teisės aktas imperatyviai neįpareigoja Tarnybos raštu nurodyti kaip buvo įvertintas konkretus pareiškėjo atsakymas į klausimus, taip pat, kaip nagrinėjamu atveju pareiškėjas buvo įvertintas pagal skirtingus kriterijus ir skirtingus jam užduotus klausimus. Taigi teismas netinkamai taikė teisės aktų nuostatas ir vertino byloje esančius įrodymus, dėl to nepagrįstai sprendė, jog Atranka buvo vykdoma netinkamai. Aplinkybė, jog Atrankos komisijos nariai nerašė atskirų balų už Aprašo 46 punkte nurodytus kriterijus nesuponuoja įvykusios Atrankos neteisėtumo. Teismo išvada, jog vykdant Atranka buvo pažeisti Aprašo 46 ir 50 punktų reikalavimai, yra visiškai nepagrįsta.

33. Atsakovas taip pat pažymi, kad šiuo atveju turėtų būti atsižvelgiama į teismų praktiką, nes Regionų administraciniame teisme 2025 m. gruodžio 16 d. buvo išnagrinėta panaši byla ir aiškintos tos pačios Aprašo nuostatos. Teismas administracinėje byloje Nr. eI3-13490-931/2025 priimtame sprendime pripažino, jog Tarnyba visus su atranka susijusius veiksmus atliko tinkamai ir teisingai. Šiuo atveju nėra jokio pagrindo nukrypti nuo paminėtoje byloje suformuotos praktikos.

34. Pareiškėjas atsiliepime į atsakovo apeliacinį skundą su juo nesutinka ir prašo jį atmeti, pirmosios instancijos teismo sprendimą palikti nepakeistą.

35. Pareiškėjas nurodo, kad pirmosios instancijos teismas išsamiai ištyrė byloje esančius įrodymus, įskaitant Atrankos garso įrašą, individualaus vertinimo lenteles ir protokolą, bei juos įvertino kaip visumą, neapsiribojo formaliu dokumentų vertinimu, bet analizavo faktines aplinkybes ir realų Atrankos vykdymo turinį. Teismo sprendime pateikti aiškūs, nuoseklūs ir logiškai pagrįsti motyvai, todėl padaryta išvada, jog neįmanoma nustatyti, kaip buvo vertinami Aprašo 46 punkte įtvirtinti kriterijai, ir kad faktiškai vertinimas buvo grindžiamas atsakymais į klausimus. Teismo

padarytos išvados grindžiamos ne prielaidomis, o byloje esančių įrodymų visumos analize. Apeliacinio skundo argumentai iš esmės nepaneigia šių teismo nustatytų aplinkybių, o apsiriboja nesutikimu su teismo atliktu įrodymų vertinimu.

36. Pareiškėjo teigimu, Tarnyba nepagrįstai perkelia ginčo esmę į vertinimo subjektyvumo sritį, nors nagrinėjamu atveju konstatuoti pažeidimai susiję ne su vertinimo rezultatu, o su imperatyvių vertinimo taisyklių nesilaikymu ir sprendimo nemotyvavimu.

37. Pareiškėjas nesutinka su apeliacinio skundo argumentais, jog teismas konkurso teisėtumą revizuoja tik konkurso organizavimo tvarkos aspektu, kadangi Aprašo 46 ir 50 punktai, kaip ir pats Aprašas, reglamentuoja būtent atrankos organizavimo bei pretendentų vertinimo procedūrą ir tvarką, kurių nesilaikymas sudaro pagrindą netinkamam atrankos vykdymui, pažeidžia pretendentų teises, eliminuoja skaidrumo principo taikymą iš atrankos. Nesilaikant minėtų Aprašo punktų, eliminuojama galimybė pretendentams lygiomis galimybėmis stoti į valstybės tarnybą. Šiuo atveju Atrankos komisija akivaizdžiai nesilaikė nurodytų Aprašo punktų ir atrankos procedūrą vykdė savaip, pagal neaiškius kriterijus, nepateikiant jokių motyvų ar argumentų.

38. Pareiškėjas sutinka ir pritaria pirmosios instancijos teismo aiškinimui ir išvadoms dėl Aprašo 46 ir 50 punktų pažeidimo vykdant Atranką.

39. Akcentuoja, kad šiuo atveju pareiškėjui nebuvo žinoma ir suprantama, kodėl Atrankos metu buvo atrinkta kita pretendentė, nes: garso įrašė komisijos narių pateikti motyvai buvo abstraktūs ir be galimybės juos patikrinti, neparemti Aprašo 46 punkto kriterijais; pretendentų individualaus vertinimo lentelėse nenurodyti jokie motyvai; Atrankos protokole, kaip administraciniame sprendime, nenurodyti jokie motyvai ar argumentai, kodėl išrinkta viena pretendentė, o ne kitas pretendentas. Garso įrašė pateikti komisijos narių motyvai nebuvo pakankamai konkretūs ir nebuvo siejami su Aprašo 46 punkto kriterijais, todėl nesudarė galimybės objektyviai patikrinti Sprendimo pagrįstumo. Dėl šių aplinkybių atrankos rezultatai tampa faktiškai nepatikrinami nei pretendentui, nei teismui, o tai pažeidžia teisę į veiksmingą teisinę gynybą.

40. Pareiškėjas akcentuoja, kad teismas visiškai pagrįstai sprendė, jog atsakovo organizuotoje Atrankoje nebuvo laikomasi Aprašo 46 ir 50 punktų nuostatų, todėl nesutinka su atsakovo pozicija, kad Atranka buvo organizuota teisės aktų nustatyta tvarka.

41. Pareiškėjas pažymi, kad atsakovas nepateikia naujų faktinių ar teisinių argumentų, galinčių paneigti pirmosios instancijos teismo išvadą, o iš esmės pakartoja savo poziciją, kuri jau buvo įvertinta ir pagrįstai atmesta. Atsakovas iš esmės neginčija teismo nustatytų faktinių aplinkybių, o tik nesutinka su jų vertinimu, tačiau toks nesutikimas savaime nesudaro pagrindo naikinti teisėtą ir pagrįstą teismo sprendimą. Apeliacinis skundas grindžiamas bendro pobūdžio teiginiais apie komisijos diskreciją ir subjektyvų vertinimą, tačiau nepaneigia esminių teismo nustatytų aplinkybių – kad nėra aišku, kaip buvo taikomi vertinimo kriterijai ir kaip buvo priimtas galutinis sprendimas, Atrankos procedūra neatitiko teisės aktų reikalavimų. Todėl atsakovo apeliacinio skundo argumentai nesudaro pagrindo naikinti teisėto ir pagrįsto teismo sprendimo, o pažeidimai yra esminiai ir susiję su pačia atrankos esme, todėl sudaro pagrindą pripažinti teismo priimtą sprendimą teisėtu. Nemotyvuotas atsakovo Sprendimas iš esmės prilygsta savavališkam sprendimui, nes nėra objektyvių kriterijų jo teisėtumui įvertinti.

42. Pareiškėjas dėl atsakovo argumentų, susijusių su vieningos teismų praktikos taikymu, nurodo, kad Tarnyba remiasi pirmosios instancijos teismo sprendimu, kuris, be kita ko, yra apskūstas apeliacine tvarka.

43. Apibendrinamas pareiškėjas teigia, kad nagrinėjamu atveju nustatyti pažeidimai nėra formalūs ar nereikšmingi – jie susiję su pačia atrankos esme, t. y. vertinimo kriterijų taikymu ir sprendimo motyvavimu. Tokie pažeidimai lemia atrankos rezultatų nepagrįstumą ir prieštarauja skaidrumo, objektyvumo bei lygiateisiškumo principams. Todėl apeliacinis skundas yra nepagrįstas ir atmestinas, o pirmosios instancijos teismo sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl turi būti paliktas galioti.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a:

IV.

44. Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Tarnybos Atrankos komisijos Sprendimo dėl vykdytos Atrankos ir Įsakymo, kuriuo Laura Rauluševičienė gražinama į nuolatinės pareigas ir perkeliama į aukštesnės pareigas, laimėjus Atranką, teisėtumo ir pagrįstumo, taip pat įpareigojimo Tarnybą iš naujo organizuoti atranką į Tarnybos Resocializacijos valdybos viršininko pareigas.

45. Pirmosios instancijos teismas, nustatęs, kad Atranka į Tarnybos Resocializacijos valdybos viršininko pareigas buvo vykdoma pažeidžiant Aprašo 46 ir 50 punktų reikalavimus, pareiškėjo skundą tenkino.

46. Atsakovas, nesutikdamas su pirmosios instancijos teismo sprendimu, apeliaciniame skunde teigia, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė teisės aktų nuostatas, netinkamai vertino byloje esančius įrodymus, dėl to priėmė neteisėtą ir nepagrįstą sprendimą, kuris turi būti panaikintas.

47. ABTĮ 140 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog teismas, apeliacine tvarka nagrinėdamas bylą, patikrina pirmosios instancijos teismo sprendimo pagrįstumą ir teisėtumą, neperžengdamas apeliacinio skundo ribų. To paties straipsnio 2 dalyje numatyta, kad teismas peržengia apeliacinio skundo ribas, kai to reikalauja viešasis interesas arba kai neperžengus apeliacinio skundo ribų būtų reikšmingai pažeistos valstybės, savivaldybės ir asmenų teisės bei įstatymų saugomi interesai. Teismas taip pat patikrina, ar nėra šio įstatymo 146 straipsnio 2 dalyje nurodytų sprendimo negaliojimo pagrindų. Teisėjų kolegija, nenustačiusi ABTĮ 146 straipsnio 2 dalyje nurodytų sprendimo negaliojimo pagrindų bei aplinkybių, dėl kurių turėtų būti peržengtos apeliacinio skundo ribos, pripažįsta, jog pirmosios instancijos teismo sprendimo pagrįstumas ir teisėtumas bus tikrinamas neperžengiant apeliacinio skundo ribų.

48. Apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija, pasisakydama dėl apeliaciniame skunde išdėstytų argumentų, pažymi, kad pirmosios instancijos teismas Tarnybos Atrankos komisijos Sprendimą dėl vykdytos Atrankos panaikino, nes jame nebuvo tinkamai, visapusiškai patikrintos visos pagal Aprašą nustatytos pretendentų savybės (nebuvo nurodyti aiškūs ir skaidrūs motyvai), t. y. minėtas Sprendimas neatitiko Aprašo 46 ir 50 punktų nuostatų, kuriose atitinkamai nustatyta, jog atrankos metu atrankos komisija vertina pretendento profesionalumą, tarnybinės veiklos rezultatus, tinkamumą pretenduojamoms pareigoms, vidaus tarnybos trukmę, einant tam tikras pareigas, turimą kvalifikaciją, būtiną naujoms pareigoms eiti, bei, kad kiekvienas atrankos komisijos narys pretendentų atsakymus į visų atrankos komisijos narių klausimus pagal Aprašo 46 punkte nustatytus kriterijus vertina individualiai. Taigi, pirmosios instancijos teismas Tarnybos Atrankos komisijos Sprendimą dėl vykdytos Atrankos panaikino todėl, kad jis neatitiko ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, t. y. jog jis neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

49. Pirmosios instancijos teismas, įvertinęs Atrankos komisijos posėdžio garso įrašą, padarė išvadą, kad jame iš esmės buvo vertinami atsakymai į Komisijos narių klausimus. Po pokalbių su atrankos dalyviais kiekvienam nariui atskirai pasisakant dėl kiekvieno atrankos dalyvio buvo vertinami atsakymai į užduotus klausimus: „atsakė išsamiai, konkrečiai“, „į pusę mano klausimų atsakė“, „silpnos žinios“, „nepilnai supranta valdybos veiklą“, „atsakė išsamiai, konkrečiai“. Pasak pirmosios instancijos teismo, nors Aprašo 46 punkte yra nustatyti konkretūs pretendentų vertinimo kriterijai, negalima daryti išvados, kad buvo užtikrintas visapusiškas patikrinimas, kaip atrankos dalyviai atitinka šiuos kriterijus. Apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija visiškai sutinka su tokiu pirmosios instancijos teismo padarytu vertinimu, nes Aprašo 46 punkte yra numatyti ir tokie kriterijai, kurie vien užduodant klausimus negali būti patikrinami (pvz., tarnybinės veiklos rezultatai), jie turi būti papildomai aptariami. To Atrankos komisija, jos nariai, sutinkant su pirmosios instancijos teismu, neatliko, t. y. neužtikrino objektyvaus visų aplinkybių įvertinimo. Vadinas, pirmosios instancijos teismas pagrįstai panaikino Tarnybos Atrankos komisijos Sprendimą dėl vykdytos Atrankos, taip pat jo pagrindu priimtą Įsakymą, kuriuo Laura Rauluševičienė gražinama į nuolatinės

pareigas ir perkeliama į aukštesnes pareigas, laimėjus Atranką. Atitinkamai, pagrįstai buvo tenkintas išvestinis reikalavimas – įpareigoti Tarnybą iš naujo organizuoti atranką į Tarnybos Resocializacijos valdybos viršininko pareigas.

50. Šiame kontekste apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija pažymi, kad šioje administracinėje byloje nėra jokio teisinio pagrindo vadovautis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2026 m. liepos 29 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eA-1708-968/2026, kurioje nebuvo suformuluotos jokios naujos teisės aiškinimo ir taikymo taisyklės, reikšmingos šiai administracinei bylai. Tai, kad minėtoje byloje faktinės aplinkybės buvo vertintos kitaip, suponuoja išvadą, kad tos bylos aplinkybės nebuvo tapačios šios bylos aplinkybėms.

51. Apibendrinama tai, kas išdėstyta, apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą, kurį pakeisti ar panaikinti apeliacinio skundo motyvais nėra pagrindo. Todėl skundžiamas pirmosios instancijos teismo sprendimas paliekamas nepakeistas, o atsakovo apeliacinis skundas atmetamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 144 straipsnio 1 dalies 1 punktu, teisėjų kolegija

n u t a r i a:

Atsakovo Lietuvos kalėjimų tarnybos apeliacinį skundą atmesti.

Regionų administracinio teismo Šiaulių rūmų 2026 m. vasario 9 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjai

Beata Martišienė

Ernestas Spruogis

Virginija Volskienė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas
Dokumento sudarytojo (juridinio asmens) kodas	188734870
Adresatas (pvz., juridinio asmens pavadinimas, vardas ir pavardė) (jei elektroninis dokumentas yra siunčiamas)	
Dokumento pavadinimas (antraštė)	2026-09-16_Nutartis_eA-1935-815_2026.docx
Dokumento registracijos data	2026-09-16
Dokumento registracijos numeris	[2026-09-16]-AB-89087-[3-61-3-05296-2025-4]
Dokumentą gavusio teismo pavadinimas	
Dokumentą gavusio teismo kodas	
Dokumento gavimo data	
Dokumento gavimo registracijos numeris	
Teismo proceso bylos, kuriai priskirtas dokumentas, numeris ir teismo proceso numeris	eA-1935-815/2026 3-61-3-05296-2025-4
Elektroninio dokumento specifikacijos identifikacinis žymuo	ADOC-V1.0
Parašą sudariusio asmens vardas ir pavardė	Ernestas Spruogis
Parašą sudariusio asmens pareigos (juridinio asmens atstovo pareigos)	Pirmininko pavaduotojas
Parašo sudarymo data	2026-09-16 11:09:59 GMT+3
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašo identifikacinis numeris arba nuoroda	META-INF/signatures/signatures0.xml#SignatureElem_0
Parašą sudariusio asmens vardas ir pavardė	Virginija Volskienė
Parašą sudariusio asmens pareigos (juridinio asmens atstovo pareigos)	Teisėjas
Parašo sudarymo data	2026-09-16 11:31:26 GMT+3
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašo identifikacinis numeris arba nuoroda	META-INF/signatures/signatures1.xml#SignatureElem_0
Parašą sudariusio asmens vardas ir pavardė	Beata Martišienė
Parašą sudariusio asmens pareigos (juridinio asmens atstovo pareigos)	Teisėjas
Parašo sudarymo data	2026-09-16 11:56:45 GMT+3
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašo identifikacinis numeris arba nuoroda	META-INF/signatures/signatures2.xml#SignatureElem_0
Bylą sudariusio teismo pavadinimas	Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas
Bylos, jos tomo numeris ir teismo proceso numeris	eA-1935-815/2026 3-61-3-05296-2025-4
Bylos, jos tomo antraštė ir paantraštė (jei yra)	
Bylos, jos tomo saugojimo terminas	
Bylos, jos tomo chronologinės ribos arba data	-
Bylos tomų skaičius	
Informacija apie elektroninių dokumentų naikinimo aktą	
Informacija apie elektroniniame dokumente ar elektroninėje teismo proceso byloje atliktus pakeitimus (pvz., pakeitimo turinys, pagrindas, data, pakeitimą atlikęs asmuo ir kt.)	-
Informacija apie prieigos prie elektroninio dokumento ar elektroninės teismo proceso bylos ir (ar) jų metaduomenų ribojimą	-
Informacija apie prieigos prie elektroninio dokumento ar elektroninės teismo proceso bylos ir (ar) jų metaduomenų ribojimo pakeitimus	-

Elektroninio dokumento turinio formatai	MS Word Document 2007 / 2010 / 2013/2016
Informacija apie elektroninio parašo riziką (pvz., elektroninį parašą patvirtinusio sertifikato galiojimo terminas)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. (2026-10-05 11:13:46)